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Судья первой инстанции: № 11-115/2018

Зенгер Ю.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 апреля 2018 года город Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Лебедева Ю.В., при секретаре Маремукове А.З., рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу ПАО «Сбербанк России» на определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы, от 14 марта 2018 года, которым постановлено:

«Отказать ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа от 05 декабря 2005 года по гражданскому делу № 2-733/2005, восстановлении срока на предъявление к исполнению дубликатов судебных приказов.»,

установил:

05.12.2005 г. мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы по заявлению ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России») вынесен судебный приказ о взыскании задолженности в солидарном порядке по кредитному договору № 18938 от 26.08.2004 года с должников ................

Копия судебного приказа была направлена в адрес должников, в связи с чем судебный приказ вступил в законную силу 10.01.2006 года и впоследствии выдан заявителю для принудительного исполнения.

25.12.2017 г. ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликатов судебного приказа по гражданскому делу № 2-733/2005, в связи с их утратой, восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа.

Определением мирового судьи от 14.03.2018 года ПАО «Сбербанк России» отказано в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа от 05.12.2005 г. по гражданскому делу № 2-733/2005, восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению, на которое ПАО «Сбербанк России» в лице его представителя по доверенности Кузьминым А.К. подана частная жалоба, в которой он просит отменить указанное определение суда, как незаконное и необоснованное, указывая на отсутствие оснований для отказа заявителю в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа от 05.12.2005 г. по гражданскому делу № 2-733/2005, восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению.

В силу ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд, проверив законность и обоснованность вынесенного мировым судьей определения, не находит оснований для отмены обжалуемого определения по доводам частной жалобы.

В соответствии со ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов. Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату. На определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба.

В соответствии со ст. 432 ГПК РФ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления. Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса. На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба.

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

В силу ч. 1 ст. 23 указанного Федерального закона взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Исполнительные листы, содержащие требования о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка, предъявляются к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу судебного акта.

В силу ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что 05.12.2005 г. мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы по заявлению ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России») вынесен судебный приказ о взыскании задолженности в солидарном порядке по кредитному договору № 18938 от 26.08.2004 года с должников ................

Копия судебного приказа была направлена в адрес должников, в связи с чем судебный приказ вступил в законную силу 10 января 2006 года и впоследствии выдан заявителю для принудительного исполнения.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 08.02.2006 г., ПАО «Сбербанк России» 16.02.2006 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 24.03.2006 г. судебного пристава-исполнителя по ЮАО ГУ ФССП по гор.Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 04.12.2006 г. судебного пристава-исполнителя Отдела по ЮАО ГУ ФССП по Москве исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 22.09.2008 г., ПАО «Сбербанк России» 26.09.2008 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 30.09.2008 г. судебного пристава-исполнителя по ЮАО УФССП по гор.Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 19.12.2008 г. судебного пристава-исполнителя Отдела по ЮАО УФССП по Москве исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 31.05.2011 г., ПАО «Сбербанк России» 02.062011 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

Запросами от 18.10.2012 г., 01.07.2015 г., 02.11.2016 г. ПАО «Сбербанк России» просил предоставить службу судебных приставов-исполнителей сведения о ходе исполнительного производства в отношении ...., которые оставлены без ответа.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 08.02.2006 г., ПАО «Сбербанк России» 16.02.2016 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 27.02.2006 г. судебного пристава-исполнителя по ЮАО ГУ ФССП по гор.Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 14.12.2006 г. судебного пристава-исполнителя Отдела по ЮАО ГУ ФССП по Москве исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 22.09.2008 г., ПАО «Сбербанк России» 25.09.2008 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 30.09.2008 г. судебного пристава-исполнителя по ЮАО УФССП по гор.Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 19.12.2008 г. судебного пристава-исполнителя Отдела по ЮАО УФССП по Москве исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 31.05.2011 г., ПАО «Сбербанк России» 02.06.2011 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

Запросами от 18.10.2012 г., 01.07.2015 г. ПАО «Сбербанк России» просил предоставить службу судебных приставов-исполнителей сведения о ходе исполнительного производства в отношении ...., которые оставлены без ответа.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 13.03.2006 г., ПАО «Сбербанк России» предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 31.05.2006 г. судебного пристава-исполнителя Ясногорского района исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 22.09.2008 г., ПАО «Сбербанк России» 09.10.2008 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 09.10.2008 г. судебного пристава-исполнителя по СВАО УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

Запросами от 18.10.2012 г., 01.07.2015 г. ПАО «Сбербанк России» просил предоставить службу судебных приставов-исполнителей сведения о ходе исполнительного производства в отношении ...., которые оставлены без ответа.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 09.02.2006 г., ПАО «Сбербанк России» 20.02.2006 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 20.02.2006 г. судебного пристава-исполнителя по СВАО ГУ ФССП по Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 10.08.2006 г. судебного пристава-исполнителя СВАО ГУ ФССП по гор.Москве исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 22.09.2008 г., ПАО «Сбербанк России» 09.10.2008 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов оригинал судебного приказа в отношении должника ....

В соответствии с постановлением от 09.10.2008 г. судебного пристава-исполнителя по СВАО УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ....

Запросами от 20.05.2009 г., 18.10.2012 г., 10.07.2015 г. ПАО «Сбербанк России» просил предоставить службу судебных приставов-исполнителей сведения о ходе исполнительного производства в отношении ...., которые оставлены без ответа.

В соответствии со справкой Чертановского ОСП УФССП России по гор.Москве от 20.12.2017 г., полученной ПАО «Сбербанк России» 22.12.2017 г., исполнительный лист по делу № 2-733/05 от 05.12.2005 г. в отношении должника .... поступил на исполнение в Чертановский ОСП УФССП России по г.Москве, было возбуждено исполнительное производство, однако, по результатам проверки установлено, что вышеуказанный исполнительный документ в настоящее время на исполнении в Чертановском ОСП не находится, установить местонахождение указанного исполнительного документа не представляется возможным, исполнительный документ в отношении должника .... утрачен.

В соответствии со справкой Чертановского ОСП УФССП России по гор.Москве от 20.12.2017 г., полученной ПАО «Сбербанк России» 22.12.2017 г., исполнительный лист по делу № 2-733/05 от 05.12.2005 г. в отношении должника .... поступил на исполнение в Чертановский ОСП УФССП России по г.Москве, было возбуждено исполнительное производство, однако, по результатам проверки установлено, что вышеуказанный исполнительный документ в настоящее время на исполнении в Чертановском ОСП не находится, установить местонахождение указанного исполнительного документа не представляется возможным, исполнительный документ в отношении должника .... утрачен.

В соответствии со справкой Бабушкинского ОСП УФССП России по гор.Москве от 20.12.2017 г., полученной ПАО «Сбербанк России» 22.12.2017 г., исполнительный лист по делу № 2-733/05 от 05.12.2005 г. в отношении должника .... поступил на исполнение в Бабушкинский ОСП УФССП России по г.Москве, было возбуждено исполнительное производство, однако, по результатам проверки установлено, что вышеуказанный исполнительный документ в настоящее время на исполнении в Бабушкинском ОСП не находится, установить местонахождение указанного исполнительного документа не представляется возможным, исполнительный документ в отношении должника .... утрачен.

В соответствии со справкой Бабушкинского ОСП УФССП России по гор. Москве от 20.12.2017 г., полученной ПАО «Сбербанк России» 22.12.2017 г., исполнительный лист по делу № 2-733/05 от 05.12.2005 г. в отношении должника .... поступил на исполнение в Бабушкинский ОСП УФССП России по г.Москве, было возбуждено исполнительное производство, однако, по результатам проверки установлено, что вышеуказанный исполнительный документ в настоящее время на исполнении в Бабушкинском ОСП не находится, установить местонахождение указанного исполнительного документа не представляется возможным, исполнительный документ в отношении должника .... утрачен.

Отказывая ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа и как следствие в восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению, мировой судья обоснованно принял во внимание, что при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа, суд должен установить факт утраты, проверить, не истек ли срок, установленный для предъявления исполнительного документа к исполнению, не был ли уже исполнен судебный акт, на основании которого выдается утраченный исполнительный документ.

Между тем, после получения исполнительных документов службой судебных приставов, заявитель не привел доказательств, подтверждающих утрату исполнительных документов, не указал обстоятельства, свидетельствующие об их утрате.

При этом сведений о проведении соответствующих проверок по факту утраты исполнительных документов, иных мер, направленных на поиск указанных исполнительных документов, заявителем не представлено, судом не добыто.

Сам факт указания службой судебных приставов на отсутствие сведений о судьбе исполнительных документов, не свидетельствует об их утрате.

Между тем, взыскателем не приняты надлежащие меры в целях исполнения судебного приказа от 05.12.2005 г.

С выводами мирового судьи суд апелляционной инстанции согласен, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах суд считает вынесенное по делу определение суда первой инстанции законным и обоснованным, оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы не имеется.

Вместе с тем, доводы частной жалобы правильности выводов мирового судьи не опровергают и направлены на переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене определения, суд также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 331 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы от 14 марта 2018 года, оставить без изменения, а частную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Судья